

До

Върховен административен съд

чрез

Висш съдебен съвет

94-00-154

15-02-2016

ЖАЛБА

От Дора Димитрова Михайлова с адрес – гр.
призоваване – гр.

адрес за

Срещу

Решения по т. 8.2, т. 8.3 и т. 8.11 от протокол № 7 от заседание на
Висшия съдебен съвет, проведено на 04.02.2016 година

Уважаеми съдии,

С решение на ВСС от протокол № 20 от 22.04.2015 г. (обн. ДВ, бр. 35 от 15.05.2015 г.) е обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на 13 свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – гражданска колегия, от които 6 длъжности „съдия“ в Софийски градски съд.

С решение на КПА до участие в конкурса са допуснати 137 кандидати, сред които и аз като кандидат за заемане на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд, съобразно списък по чл. 191, ал. 5 ЗСВ, публикуван на електронната страница на ВСС на 14.07.2015 година.

Конкурсът бе проведен в периода 30.11.2015 г. – 08.12.2015 г. чрез събеседване с кандидатите от определената конкурсна комисия, която с протокол по чл. 192, ал. 2 ЗСВ (публикуван на 08.12.2015 г.) е съставила касиране на кандидатите съобразно определената обща оценка за

професионалните качества на всеки от тях и критериите по чл. 237, ал. 1 ЗСВ.

Според данните в протокола по чл. 192, ал. 2 ЗСВ деветнадесет от участвалите в конкурса кандидати за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, сред които съм и аз, са получили обща оценка 6.00 от конкурсната комисия. Към датата на съставяне на протокола всеки от тези деветнадесет кандидати заема длъжността „съдия“ в районен съд.

На заседание от 04.02.2016 г. ВСС приема решения за повишаване на съдиите Валентина Вергилова Ангелова, Татяна Костадинова Костадинова, Владимир Григоров Вълков, Петя Петрова Алексиева, Петя Георгиева Георгиева и Стефан Недялков Кюркчиев в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и решения за неповишаване в посочената длъжност на останалите кандидати с оценка 6.00 от конкурсната комисия поради попълване на местата, определени за заемане с процесния конкурс.

Считам, че решенията на ВСС от 04.02.2016 г. за повишаване на съдиите Татяна Костадинова Костадинова и Владимир Григоров Вълков в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, са постановени в нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Аргументите ми в тази насока са следните.

Решението на ВСС за повишаване или преместване в длъжност на магистрат представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който се издава по реда на чл. 32 АПК.

Производството по издаването му е уредено от правилата на чл. чл. 188 – 194 ЗСВ като сложен фактически състав, който включва последователно осъществяване на следните действия: обявяване на конкурс за свободните длъжности (чл. 189, ал. 1 ЗСВ), определяне на състав на комисия за провеждане на конкурса (чл. 189, ал. 8 ЗСВ), обявяване на списък на допуснатите кандидати (чл. 191, ал. 5 ЗСВ), събеседване с кандидатите по практически въпроси, свързани с прилагане на законите (чл. 192, ал. 1, изр. 1 ЗСВ), определяне на оценка на всеки от кандидатите съобразно проведеното събеседване и резултатите от проведените периодични атестирания (чл. 192, ал. 1, изр. 2 ЗСВ), съставяне на протокол за класиране на кандидатите (чл. 192, ал. 2 ЗСВ), изготвяне на становище за нравствените качества на първите трима кандидати, класирани за всяка обявена длъжност (чл. 192, ал. 4 ЗСВ), внасяне на

предложение за повишаване или преместване на кандидатите, класирани на първо място за съответната длъжност (чл. 193, ал. 2 ЗСВ), приемане на решение за повишаване или преместване на кандидатите според поредността на класирането или за отказ за назначаването им поради липса на изискванията на чл. чл. 162 и 164 ЗСВ (чл. 193, ал. 3 – 5 ЗСВ).

С цитираните разпоредби в правомощие на ВСС са възложени само част от посочените действия – приемане на решение за обявяване на конкурса по реда на чл. 189, ал. 1 ЗСВ, приемане на решение за определяне на състава на конкурсната комисия по реда на чл. 189, ал. 8 ЗСВ и приемане на решение за повишаване/преместване или отказ за назначаване на кандидатите, участвали в конкурса.

Останалите, нормативно предвидени, действия по провеждане на конкурса са възложени в правомощия на други, изрично предвидени от закона, органи – комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи (с правомощия по чл. 191, ал. 5 и чл. 193, ал. 2 ЗСВ), комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ (с правомощия по чл. 192, ал. 4 ЗСВ) и конкурсната комисия (с правомощия по чл. 192, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ).

Разликата между трите посочени комисии е, че първите две са предвидени като част от постоянната административна структура на ВСС, поради което по закон притежават и правомощия, които нямат връзка с провеждането на конкурси за повишаване и преместване на магистрати, а третата е предвидена само и единствено за нуждите на производството по провеждане на конкурсите за повишаване или преместване в длъжност на магистрати (затова е предвиден специален ред за конституирането ѝ за всеки отделен конкурс).

Общото между тези три комисии е, че упражняването на правомощията им в производството по провеждане на конкурс за повишаване или преместване на магистрати, включително при издаването на актовете по чл. 191, ал. 5 ЗСВ, по чл. 192, ал. 1, 2 и 4 ЗСВ, както и по чл. 193, ал. 2 ЗСВ, не поражда самостоятелни правни последици по отношение на резултата от конкурса, които да покриват хипотезите на чл. 21 АПК, респ. да породят право на жалба на лицата, чиито права или законни интереси са накърнени от техните актове. Такива последици пораждат решенията на ВСС по чл. 193, ал. 3 – 5 ЗСВ, а актовете на

помощните комисии по чл. 191, ал. 5 ЗСВ, по чл. 192, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 ЗСВ, както и по чл. 193, ал. 2 ЗСВ, са от значение за процесуалната законосъобразност на решенията на ВСС, не и за законосъобразността на решенията му по същество. Именно защото е решаващият орган с правомощие да издаде акта, с който приключва конкурсът за повишаване и преместване (индивидуалният административен акт по чл. 21, ал. 1 АПК), ВСС дължи преди гласуване и приемане на този акт да провери дали са спазени процесуалните правила, а на следващо място и материалните предпоставки за издаването му.

Оттеглянето на съгласие на кандидат за участие в конкурса е действие, което попада сред втората група обстоятелства.

Считам, че решението на ВСС по т. 8.2 от протокол № 7 от 04.02.2016 г. за повишаване в длъжност на Татяна Костадинова Костадинова е прието в нарушение на чл. 142, ал. 1 АПК, тъй като решаващият административен орган не е взел предвид, че към датата на гласуване на решението е отпаднала основната предпоставка за приемане на това решение, а именно съгласие на кандидата за участие в конкурса.

С молба до ВСС от 11.01.2016 г. съдия Татяна Костадинова Костадинова е заявила, че желае да бъде повишена на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия, като последица от проведен конкурс за заемане на посочената длъжност, и само в случай, че е налице пречка за приемане на решение за повишаването ѝ в посочената длъжност, поддържа искането за повишаване в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, въз основа на процесния конкурс.

С решение на ВСС по т. 47.2 от протокол № 2 от 20.01.2016 г. е прието решение за повишаване на съдия Татяна Костадинова Костадинова в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия. С приемането на това решение се сбъдва и условието, при което с молбата на кандидата от 11.01.2016 г. е заявено оттегляне на съгласието за участие в конкурса за заемане на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия. Посоченото решение от 20.01.2016 г. не е обжалвано и е влязло в сила преди датата на решението на ВСС от 04.02.2016 г. за повишаването на съдия Татяна Костадинова Костадинова в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, което обуславя извода, че второто решение е прието и при липса на основание.

Считам, че решението на ВСС по т. 8.3 от протокол № 7 от 04.02.2016 г. за повишаване в длъжност на Владимир Григоров Вълков също е прието в нарушение на чл. 142, ал. 1 АПК, тъй като е взето в нарушение на чл. 192, ал. 1, изр. 2 ЗСВ. Съгласно тази материалноправна норма при определяне на резултата на всеки кандидат се вземат предвид оценката от събеседването и резултатите от проведените до момента периодични атестирания, въз основа на които се прави обща оценка за притежаваните от кандидата професионални качества. Това означава, че резултат от конкурса 6.00 може да има само онзи кандидат, който е получил оценка 6.00 от събеседването и чиито комплексни оценки от всички предходни периодични атестирания (а не само оценката от последното атестиране) са с най-висока степен. При приемане на оспорваното от мен решение (това по т. 8.3 от протокол № 7 от 04.02.2016 г.) ВСС не е извършил, а е бил длъжен, самостоятелна преценка на фактическите обстоятелства, от значение за предвидените от закона и Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, материални предпоставки за класиране на кандидатите (в този смисъл е и решение № 4672 от 27.04.2015 г. на ВАС по адм. д. № 15665/2014 г., IV отд.). Като е допуснал посоченото нарушение, ВСС е повишил в длъжност магистрат, който неправилно е оценен по еднакъв начин (с обща оценка 6.00) с кандидати (сред които и аз), чиито комплексни оценки от всички предходни периодични атестирания са по-високи (всъщност възможно най-високите) от тези, приети от ВСС по отношение на съдия Владимир Григоров Вълков, атестиран с решение по т. 1.1.132 съгласно протокол № 33/24.07.2008 г. на заседание на ВСС с определена комплексна оценка от атестирането „добра“. В този смисъл е и постановеното на 17.12.2015 г. решение № 13861 по адм. д. № 6937/2015 г. на ВАС, VI отд., по жалба на Владимир Григоров Вълков срещу решения по т. 6.2 и т.6.4 от протокол № 24 от 13.05.2015 г. на Висшия съдебен съвет.

По изложените съображения моля да отмените решенията по т. 8.2, т. 8.3 и т. 8.11 по протокол № 7/04.02.2016 г., с които Висшият съдебен съвет повишава на основание чл. 160, вр. чл. 193, ал. 3 ЗСВ Татяна Костадинова Костадинова – съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в

Софийски градски съд – гражданска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, повишава на основание чл. 160, вр. чл. 193, ал. 3 ЗСВ Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия с ранг „съдия в АС, и не повишава Дора Димитрова Михайлова – съдия в Районен съд – гр. Сливница, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата, като върнете преписката на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Доказателства за внесена държавна такса
2. 3 броя преписи от жалбата за връчване на административния орган и заинтересованите страни.

15.02.2016 г.

С уважение:.....

гр.

/Д. Михайлова/